

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

REC'D 11 MAR 2005

WIPO PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire International (formulaire PCT/PEA416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/03648	Date du dépôt international (jour/mois/année) 10.12.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 13.12.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B29C70/50		
Déposant SAINT-GOBAIN VETROTEX FRANCE S.A. et al.		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire International, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.



2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

- ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 11.02.2004	Date d'achèvement du présent rapport 10.03.2005
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé Attalla, G N° de téléphone +49 89 2399-6004 

PCT/FR 03/03648

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/03648

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration Nouveauté	Oui:	Revendications	1-11,13-15,17-21
	Non:	Revendications	12,16
Activité inventive	Oui:	Revendications	
	Non:	Revendications	1-21
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-21
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

1. La demande ne remplit pas les conditions de l'article 33(3) PCT parce que l'objet de la revendication 1 ne comporte pas une activité inventive.

Le document EP-A-410678 (D1) décrit un procédé pour la fabrication de plaques composites obtenues à partir d'une nappe d'un renforcement de fibres continues (voir col. 3, lignes 17-21; 55-58) imprégnées avec une matrice organique thermoplastique (voir col. 4, lignes 5-7), lesquelles plaques présentent une couche superficielle de matière organique du même type que la matrice (voir col. 4, lignes 8-10). D1 divulgue que le matériau de la couche superficielle peut être appliqué par saupoudrage du renforcement préimprégné (voir col. 4, ligne 17). D1 divulgue aussi que le procédé peut être effectué de façon continue en utilisant une presse à double bande (voir col. 4, lignes 35-36). Comme le matériau de la couche superficielle est thermoplastique, il est évident que la nappe doit être chauffée pour provoquer la fusion de la poudre et la formation de la couche et refroidie après compression. Les caractéristiques additionnelles de la revendication 1, voir la déposition de la nappe de renforcement sur un substrat avant saupoudrage et la découpe ou l'enroulement du produit fini sont des mesures usuelles qui ne peuvent pas être considérées comme comportant une activité inventive.

2. Pour les mêmes raisons mentionnées au point 1, le document D1 décrit au moins implicitement un dispositif comprenant les éléments de a) à d) de la revendication 12. Donc le sujet de la revendication 12 n'est pas nouveau par rapport à D1, comme demandé par l'article 33(2) PCT.

3. Le produit revendiqué dans la revendication indépendante 16 est caractérisé par le procédé par lequel il est obtenu. Un produit peut être considéré nouveau et inventif seulement quand il est caractérisé par des caractéristiques nouvelles et inventives; il n'est pas réputé nouveau et inventif pour le seul fait qu'il est obtenu par un procédé qui lui-même est nouveau et inventif. Le document D1 décrit une plaque composite susceptible d'être obtenue par le procédé de la revendication 1 qui présente une couche de revêtement ayant une épaisseur jusqu'à 500 micron (voir rev. 1). Par conséquent le sujet de la revendication 16 n'est pas nouveau.

4. L'utilisation de plaques composites pour la fabrication de panneaux de véhicules étant bien connue, il ne semble pas que le sujet de la revendication 18 comporte une activité inventive.

RAPPORT D'EXAMEN

Demande internationale n° PCT/FR 03/03648

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPARÉE

5. Le sujet des revendications dépendantes de 2 à 11, de 13 à 15, 17 et de 19 à 21 est soit connu par l'art antérieur, soit semble être évident pour l'homme du métier.

6. Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans le document D1 et ne cite pas ce document.